Научный результат. Педагогика и психология образования, 2018, 4(3), P. 56-70
Published: Jan. 1, 2018

Когнитивные механизмы коммуникативного поведения в интернет-пространстве

Лучинкина Ирина Сергеевна
Аспирант факультета психологии Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, преподаватель факультета психологии и педагогического образования, Крымский инженерно-педагогический университет

Abstract

В статье анализируется роль когнитивных механизмов в коммуникативном поведении личности. Автором приведена теоретическая информация по статистическим данным исследования роли Интернета в повседневной жизни, Сети. Проанализированы особенности реализации коммуникативного поведения в интернет-пространстве. Интернет является одним из самых крупных пространств, предлагающих интернет-пользователю многообразие тематической информации. Коммуникативное поведение представляет собой совокупность и реализацию определенных норм отдельного индивида или группы индивидов в ходе взаимодействия, а также включает в себя восприятие новостного контента. По мнению автора, процесс восприятия информации в интернет-пространстве изучен недостаточно, особенно его когнитивная составляющая. Целью статьи является изучение особенностей когнитивных механизмов коммуникативного поведения личности в интернет-пространстве. В статье отмечается недостаточность существующих методик для исследования когнитивных составляющих коммуникативного процесса. Автор предлагает исследовательский опросник «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения» для выявления когнитивных искажений по модели А. Бека в ходе восприятия информации, онлайн-коммуникации. В ходе эмпирического исследования автором обосновывается валидность, надежность, константность исследовательской методики с помощью статистического анализа. По результатам исследования определены шкалы (по модели А. Бека), имеющие свои статистически достоверные значения: дихотомическое мышление, катастрофизация, обесценивание позитивного, эмоциональное обоснование, навешивание ярлыков, мысленный фильтр, чтение мыслей, персонализация, долженствование, сверхгенерализация.

Keywords: коммуникативное поведение, интернет-пространство, когнитивные ошибки, восприятие информации, онлайн-коммуникация, когнитивные механизмы

Интернет-пространство – современный институт социализации, который содержит разнообразие информации, оказывающей воздействие на коммуникативное поведение интернет-пользователей, в том числе на процесс восприятия и фильтрации данной информации [3].
Согласно данным ВЦИОМ, в Российской Федерации около 75% населения являются пользователями Интернета, среди которых 64% используют интернет-пространство для коммуникаций, 60% – новостного серфинга, 54% – развлечений, 49% – самообразования. Возрастание числа интернет-пользователей, реализующих потребность в общении, поиске информации, развлечений, указывает на актуальность социально-психологического исследования социальных сетей в интернет-пространстве.
По результатам социологических опросов того же ВЦИОМ, около 45% интернет-пользователей России заходят в социальные сети ежедневно, 62% – раз в неделю, минимум; 30% населения проводят в социальных сетях, минимум, 4 часа. Отметим, что популярность интернет-пространства, в том числе социальных сетей, возросла в связи с увеличением функциональности, доступности, анонимности Сети. Интернет-пользователь получает доступ не только к безграничной коммуникации, но и выстраивает ее форму, насыщенность согласно своим предпочтениям [4, 5].
Многообразие социальных сетей, интернет-сообществ, форумов, чатов содержит многогранный контент, часто предлагающий противоречивую, непроверенную информацию [6]. Не принимая во внимание тех интернет-пользователей, для которых троллинг является средством заработка, отметим, что все чаще участники обсуждений становятся жертвами фейковых новостей, провокативных комментариев, троллинг-атак, оказывающих влияние на коммуникативное поведение личности [6]. При этом, стоит отметить, что существует ряд пользователей, устойчивых к информационным влияниям и не поддающихся провокативным воздействиям. Мы связываем подверженность троллингу, фейкам, провокациям с наличием у личности определённых когнитивных ошибок, что искажает ее коммуникативное поведение в интернет-пространстве.

Основная часть.

Проблема заключается в поиске когнитивных механизмов коммуникативного поведения личности в интернет-пространстве, что позволит предупредить возникновение когнитивных ошибок

личности и искажения в ходе восприятия информации в социальных сетях.

Целью исследования стало изучение особенностей когнитивных механизмов коммуникативного поведения личности в интернет-пространстве.

Психологический механизм определяется как разносторонняя особенность функционирования психики человека, имеющая индивидуально-типологическую, социальную, психофизиологическую базу.

Рассмотрим действие когнитивных механизмов применительно к интернет-пространству. Во-первых, это – поведенческие механизмы поиска информации пользователями и отбора информации. Barajas M., Jones B. в своих трудах описывают механизмы поиска информации, выделяя пользователей с разными поисковыми стратегиями [13].

Демина Л.Д., Ральникова И.М., помимо анализа поведенческих механизмов, опираются на когнитивные составляющие психологических механизмов взаимодействия с информацией. Психологические механизмы, по мнению этой группы исследователей, определяются в типологические группы по ряду критериев: наличие блокировки или искажения информации; уровень активности человека в формировании психологической защиты; когнитивные и социальные возможности переработки информации, являющейся «недопустимой» к сознанию; причины и особенности препятствий, с которыми сталкивается человек; результаты, к которым приводит защита [2].

К когнитивным относятся механизмы восприятия, фильтрации, адаптации, видоизменения, внедрения информации.

Когнитивные механизмы личности позволяют не только воспринимать, но и «защищаться» от информации, влияют на информационно-коммуникативное поведение пользователя, опосредуют межличностные взаимоотношения в тематических интернет-сообществах, форумах, чатах и т.д. [17].

Одним из результатов действия когнитивных механизмов личности являются когнитивные искажения, описанные представителем когнитивной психологии и психотерапии А. Беком. Так, А. Бек отмечал, что когнитивные ошибки представляют собой искажение функции мышления, которые возникают при обработке информации человеком, мешают логично мыслить и способствуют возникновению и сохранению дезадаптивных суждений [1]. Он отмечает, что эмоционально-поведенческие реакции личности не являются непосредственными ответами на внешние стимулы, а обрабатываются и интерпретируются, исходя из особенностей внутренней когнитивной системы. А. Бек предложил классификацию когнитивных искажений, возникающих в ходе

восприятия информации, проявляющихся больше на индивидуальном уровне (однако, отмечаются и на групповом уровне) [8]:

- «дихотомическое мышление»: убеждение личности о существовании двух крайностей оценивания происходящих событий;
- «катастрофизация»: убеждение личности в негативности будущего, в будущих неприятных ситуациях, вызывающих тревогу, страх, ступор; нежелание учитывать более позитивные исходы ситуаций;
- «обесценивание позитивного»: положительные компоненты ситуации игнорируются, предпочтение отдаётся негативным составляющим;
- «эмоциональное обоснование»: игнорирование логических доказательств, предпочтения отдаются эмоциям, чувствам. Личность обосновывает ситуацию, исходя из паттерна ощущений;
- «навешивание ярлыков»: переход к быстрым выводам, предпочтение наделять себя или других характеристиками, не учитывающими доказательств. Обращение к своему опыту, либо существующим знаниям (без рассматривания новых);
- «мысленный фильтр»: трактовка новых ситуаций, исходя из негативного опыта. Полная картина ситуации не учитывается;
- «чтение мыслей»: оперирование возможными, недоказанными мыслями других людей;
- «персонализация»: представление личности о себе как о факторе поведения окружающих, негативных событий. Личность уверена, что его просчеты являются публичными, заметными всем;
- «долженствование»: представление личности о том, как должны себя вести окружающие, либо сама личность;
- «сверхгенерализация»: утверждение обобщающих выводов личностью, которые выходят за пределы определенной ситуации [8].

Таким образом, направление коммуникации и ее содержание напрямую связано с когнитивными механизмами и их

проявлениями, что ставит перед исследователем задачу выбора методики для изучения этих механизмов.

Методы исследования. На сегодняшний день наиболее близкими к обозначенной нами цели является «Шкала (тест-опросник) депрессии» А. Бека, однако данный метод составлен с учетом клинической картины депрессивного расстройства и предполагает изучение общей когнитивной картины депрессии личности, в большей степени, отношение к миру [8, 10].

Методика «Cognitive Biases Questionnaire for Psychosis» (R. Peters, S. Moritz, M. Schwannauer и др.) предполагает исследование когнитивных искажений в поведении личности, однако она ограничена следующими факторами: учитывается фактор только реального пространства, рассматривается поведение личности на примере западного менталитета. Важными особенностями данного опросника являются клиническая направленность и рассмотрение некоторых когнитивных ошибок по А. Беку, в том числе: дихотомическое мышление, персонализация, катастрофизация, эмоциональное обоснование, навешивание ярлыков.

Учитывая недостаточность опросников и методик, исследующих когнитивные механизмы и необходимость исследовать влияние когнитивных ошибок на коммуникативное поведение личности нами создан авторский исследовательский опросник «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения». Опросник включает в себя 40 вопросов с вариантами ответов, которые объединены в десять блоков согласно когнитивным ошибкам по модели А. Бека [8]: дихотомическое мышление, катастрофизация, обесценивание позитивного, эмоциональное обоснование, навешивание ярлыков, мысленный фильтр, чтение мыслей, персонализация, долженствование, сверхгенерализация. Наличие когнитивной ошибки, тенденции к когнитивной ошибке, либо отсутствие (минимальные значения) по заданным шкалам определяется суммой баллов по следующим вопросам (табл. 1)

Таблица 1

Распределение вопросов согласно заданным шкалам

Table 1

Distribution of questions according to given scales

№ п/п	Тип когнитивного искажения	№ вопроса
1	Дихотомическое мышление	1, 11, 21, 31.
2	Катастрофизация	2, 12, 22, 32.
3	Обесценивание позитивного	3, 13, 23, 33.
4	Эмоциональное обоснование	4, 14, 24, 34.
5	Навешивание ярлыков	5, 15, 25, 35.
6	Мысленный фильтр	6, 16, 26, 36.
7	Чтение мыслей	7, 17, 27, 37.
8	Персонализация	8, 18, 28, 38.
9	Долженствование	9, 19, 29, 39.
10	Сверхгенерализация	10, 20, 30, 40.

Каждый блок содержит свою направленность мышления личности в ходе коммуникации. Бланк методики содержит текст опросника, бланк ответов и инструкцию. При выполнении задания каждому респонденту в реальном пространстве были предоставлены индивидуальный стимульный материал, отдельное место для прохождения психодиагностической работы. В интернет-пространстве диагностические задания были размещены в социальных сетях «Вконтакте», «Facebook» с соответствующим обращением к респондентам.

Респондентам перед началом исследования давалась следующая инструкция: «Вам предлагается 40 вопросов. Выберите наиболее подходящий Вам вариант ответа из трех приведенных». Значение каждого ответа: Ответ «a» — 3 балла; Ответ «b» — 2 балла; Ответ «c» — 1 балл.

Далее размещался авторский исследовательский опросник «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения» для выявления когнитивных искажений по модели А. Бека в ходе восприятия информации, онлайн-коммуникации (табл.2 смотреть **Приложение 1.**), а также методика «Cognitive Biases Questionnaire for Psychosis» (R. Peters, S. Moritz, M. Schwannauer и др.) для исследования статистической корреляции по шкалам: дихотомическое мышление, персонализация, катастрофизация, эмоциональное обоснование, навешивание ярлыков.

Таблица 2

Стимульный материал к психодиагностическому опроснику «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения»

Table 2

Stimulus material to the psychodiagnostic questionnaire "Cognitive errors in the course of Internet communication"

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
1	…между Вами и Вашим оппонентом возникает спорный диалог?	a. Если я не выиграю данный спор и не докажу свою правоту, то проиграю и покажу, что я слабый. b. Было бы неприятно проиграть данный спор. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
2	…видите в комментариях интернет-группы групповую «травлю» какого-то пользователя?	a. Я так расстроюсь, что буду очень долго переживать и с трудом выполнять какие-либо действия. b. Мне будет неприятно, мир действительно часто бывает несправедлив. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
3	…кто-то из неизвестных Вам интернет-пользователей оценил лайком и позитивным комментарием Вашу фотографию?	a. Действительно, эта фотография удачная, но она не говорит о моей красоте и приятной внешности в целом. b. Мне будет приятно, но есть и более красивые (симпатичные) интернет-пользователи. c. Ничего не думаю (мне приятно).
4	…когда ведете спор, где собеседник «закидывает» Вас аргументами?	a. Я не могу принять точку зрения оппонента, потому что я чувствую, что он лжет и абсолютно неправ. b. Я читаю и понимаю доказательства оппонента, но интуиция подсказывает, что дело нечисто. c. Ничего не думаю (соглашаюсь с аргументами, либо ищу аргументы в ответ).
5	…когда в комментариях интернет-сообщества кто-то упорно и долго доказывает свою правоту?	a. Этот пользователь – зануда. b. Видно, что человек разбирается в данной теме, но делает это очень скрупулёзно и занудно. c. Ничего не думаю.
6	…выставляете новую фотографию, а она не набирает большое количество лайков или комментариев?	a. Такая оценка фотографии свидетельствует о моей непривлекательности. b. Неприятно, возможно, это не лучшая моя фотография. c. Ничего не думаю.
7	…на Ваше сообщение в личной переписке долгое время не отвечают?	a. Уверен, что человек не хочет со мной общаться и поэтому не отвечает. b. Возможно, у человека есть дела и он занят, но все же игнор неприятен. c. Ничего не думаю (отношусь спокойно).
8	…диалог в личной переписке крайне скудный и вялый?	a. Диалог был скудный и вялый, значит, я был недостаточно хорошим собеседником и плохо выстраиваю контакт. b. Подобные диалоги вызывают у меня напряжение и мысль о том, что с данным человеком у меня не всегда есть общие темы, но я немного себя чувствую безучастным собеседником. c. Ничего не думаю («так бывает»).

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
9	…к Вам в друзья добавился человек и началось общение, однако в ходе общения вы допустили информационную ошибку, которую Ваш собеседник заметил?	a. Ужасно, что я ошибся, я не должен делать ошибок. b. Людям свойственно ошибаться, но ошибки приносят неприятные ощущения. c. Ничего не думаю («все ошибаются»).
10	10. …Вас добавили в общий диалог, а Вы не понимаете юмор, общение и ситуации пользователей данного диалога?	a. Неприятная ситуация, мне кажется, что я никогда не смогу свободно общаться и понимать других людей. b. Мне некомфортно, можно попробовать их понять, но иногда я чувствую себя неспособным понимать других людей. c. Ничего не думаю (общаюсь, выхожу из диалога).
11	…кто-то пишет оскорбительные комментарии под Вашими фотографиями?	a. Мне будет очень стыдно и обидно знать, что кто-то считает меня некрасивым/неумным/глупым, моя самооценка от этого может пострадать. b. Мне было бы неприятно, если негативные комментарии оставят под моими фотографиями. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
12	…увидите информацию о животных, которые стали жертвами плохих хозяев?	a. Это мерзко, ужасно и больно читать такие посты, я боюсь жить в таком ужасном мире! b. Мне будет неприятно, мир действительно часто бывает несправедлив. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
13	…кто-то из незнакомых Вам интернет-пользователей оценит Ваш пост или комментарий в интернет-сообществе лайком и позитивной обратной связью («Какой интересный и глубокий комментарий, сразу видно, – умный человек!»)?	a. Соглашусь, этот комментарий хороший, но я не всегда могу писать подобные, так что «умный человек» – относительно поспешный вывод. b. Мне будет приятно, но есть и более авторитетные и глубокие мнения. c. Ничего не думаю (мне приятно).
14	…когда в СМИ появляются посты о школьных проблемах, но в них не приводят ни одного доказательства произошедшего?	a. Доказательства особо и не нужны, я помню школьные годы и эмоции, которые были испытаны, а они сами за себя говорят. b. Видно, что не хватает аргументов, но эмоционально я ощущаю правдивость информации. c. Ничего не думаю (листаю новостной блок дальше).

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
15	…когда кто-то в комментариях раскритиковал Ваш комментарий и привел достаточно фактов его опровержения?	a. Я – неудачник (незнающий, глупый и т.д.). b. Неприятно получать подобную обратную связь, хоть она и рациональна, я ощущаю себя не самым умным человеком. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально, спорю дальше и т.д.).
16	…Ваши посты часто оценивают позитивно, но последний опубликованный вызвал негативную обратную связь?	a. Печально, это говорит о том, что я перестал писать качественную информацию, я – неудачник. b. Неприятно, не хотелось бы и дальше публиковать некачественный контент (информацию, посты, мемы и др.). c. Ничего не думаю.
17	…пользователь противоположного пола ставит лайки на Ваши фотографии?	a. Уверен, что человек хочет со мной познакомиться, ведь я вызываю у него симпатию и интерес. b. Приятно, что положительно оценивают; бывает, что «лайки» являются предвестниками знакомства. c. Ничего не думаю (мне приятно).
18	…Вы написали свое мнение в комментариях (без критики, троллинга и издевок), а Вам в ответ написали, что Вы своими словами кого-то обидели?	a. Если мои слова кого-то обидели или зацепили, значит, я недостаточно толерантен и отзывчив, мне нужно контролировать свои комментарии. b. Неприятно, ведь я всего лишь тактично выражал свое мнение; стоит подумать, где я погорячился. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
19	…Вы решили вести свой интернет-блог, но он не приобрел популярность?	a. Очень неприятно, я во всем должен добиваться успеха. b. Мир не рухнет, если не получится, но свои неудачи оставляют отпечаток. c. Ничего не думаю («попытка не пытка»).
20	…Вы скинули знакомому смешной пост, а он его не понял и раскритиковал Ваш юмор?	a. Обидно, я никогда не смогу хорошо шутить и веселить других людей. b. Иногда люди мыслят разными категориями, но мне стоит пересмотреть свое чувство юмора. c. Ничего не думаю.
21	…видите, что в интернет-группе высмеют человека Вашего пола/национальности/расы с мощью интернет-мемов?	a. Это прямое оскорбление и унижение. Там, где высмеивают людей по указанным признакам – гнилое общество и отсутствие толерантности. b. Мне будет обидно и досадно, хотя я довольно часто встречаю подобное. Несправедливо. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
22	…читаете посты о произошедших пожарах?	a. Мне становится страшно и опасно, так как помещения часто бывают непроверенные, проводка неисправная, а знания техники безопасности нагоняют ужас! b. Мне становится тревожно, ведь в мире часто происходит нечто подобное. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
23	…люди восторгаются Вашем профилем в социальной сети (Вконтакте, Facebook, Instagram и пр.)?	a. Страница, действительно, хорошая, но едва ли она была такой без фильтров, красивых фотографий (природы, еды и др.) и фотошопа. b. Мне приятно, что оценили мои старания, но есть и более идеальные страницы. c. Ничего не думаю (мне приятно).
24	…на Вас подписалось достаточно большое количество человек?	a. Я понимаю, что моя интернет-популярность растет, но я продолжаю ощущать свою страницу недостаточно хорошей и интересной для других людей. b. Мне приятно, но страница недостаточно хороша, чтобы удержать подписчиков. c. Ничего не думаю (мне приятно).
25	…другой пользователь другой национальности/ другого пола/ другой возрастной категории пишет негативные и оскорбительные комментарии другим пользователям?	a. Безусловно, это объясняется его национальностью/полом/возрастом, ведь в противном случае он понимал бы себе подобных и не оскорблял. b. Неприятно читать, так как агрессия безосновательная. Порой мне кажется, что национальность/пол/возраст действительно имеют значения в дискуссиях. c. Ничего не думаю (считаю, что негатив идет от него, в первую очередь, из-за его воспитания и характера).
26	…находите по заданным тегам посты в интернет-пространстве, а они имеют невысокий рейтинг?	a. Если информация хорошая и качественная – она популярная и всегда оценивается высоким рейтингом. b. Возможно, информация мне подойдет, но невысокий рейтинг дает пищу для раздумий. c. Ничего не думаю (ищу другую, либо работаю с уже найденной информацией).
27	…сталкиваетесь с развлекательным интернет-сообществом, где постят много фотографий и мемов, восхваляющих котов?	a. Администратор группы и пользователи группы (судя по лайкам) не особо жалуют собак, а коты у них – в фаворитах. b. Мемы с котами сейчас популярные и смешные, но, возможно, котов любят больше, чем собак. c. Ничего не думаю.

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
28	…Вы написали пост о том, что внешность показатель внутренней гармонии, а Вас обвинили в оскорблении бодипозитивных идей?	a. Действительно, я не подумал о том, что мои размышления о внешности не должны задевать других людей, я ни в коем случае не хотел своим постом кого-либо обидеть и заставить переживать. b. Неприятно, ведь я всего лишь тактично выражал свое мнение; стоит подумать, где я погорячился. c. Ничего не думаю (отношусь спокойно).
29	…Вам написал сообщение Ваш знакомый, а Вы не хотите ему отвечать (общаться в целом на данный момент)?	a. Некрасиво сидеть в онлайне и игнорировать, я должен ответить. b. Я могу не отвечать, но не хочу становиться объектом переживания другого человека. c. Ничего не думаю (не отвечаю, удаляю сообщение и др.).
30	…Вы прочитали пост про современных подростков, которая стала более независима и груба по отношению к своим родителям?	a. Вначале грубость, нежелание слушать своих родителей, а потом – драки, алкоголизм, тюрьма. b. Возможно, подростки имеют право на самовыражение, однако везде должна быть грань, чтобы ее не переступить. c. Ничего не думаю (листаю дальше новостной контент).
31	...если Вас кто-то из хорошо знакомых людей (одногрупников, коллег и т.д.) удалит из друзей без всяких причин?	a. Если удалил из друзей, значит, хорошим отношениям конец и я буду напряженно относиться к данному человеку. b. Мне будет неприятно и непонятно, так как подобные жесты – показатель. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
32	…кто-то в общем диалоге начнет критиковать или негативно комментировать Вас и Ваши сообщения?	a. Это очень неприятно и ужасно. Я так расстроюсь, что не смогу вообще ничего делать. b. Мне будет неприятно, мир действительно часто бывает несправедлив. c. Ничего не думаю (отношусь нейтрально).
33	…подарил Ваш подарок или набор стикеров?	a. Подарки лучше дарить по праздникам и более практичные, стикеры и подарки в социальных сетях – это лишняя трата денег. b. Мне приятно получать подарки и подарочные стикеры, но человек мог бы потратить эти деньги на что-то более нужное. c. Ничего не думаю (мне приятно).
34	…сталкиваетесь с постами о найденных людях, которые ранее пропадали?	a. Меня очень волнует то, что в последнее время стали пропадать люди. Я испытываю подавленность из-за такой информации. b. Я испытываю радость за этих людей, в современном мире все чаще и чаще встречаются новости о

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
		пропаже людей. c. Ничего не думаю (радуюсь, либо листаю новостной блок дальше).
35	…видите интернет-сообщество, где содержится неприемлемый для Вас контент (информация, посты, мемы и др.)?	a. Я уверен, что там сидят недалеко ума/малолетние/ненормальные пользователи. b. Люди имеют право на свои взгляды и мысли, какими бы странными они не были. c. Ничего не думаю (не захожу в интернет-сообщество).
36	…заходите на страницу блогера (в любой социальной сети) и видите достаточно много подписчиков, репостов, лайков, но наряду с ними – большое количество негативных комментариев?	a. Я думаю, что пользователь публикует некачественный или отрицательный контент, иначе положительных комментариев было бы больше. b. Большое количество подписчиков говорит о его популярности, но большое количество негатива – это повод для сомнений о качестве информации, предлагаемой блогером. c. Ничего не думаю (смотрю его ленту, либо закрываю).
37	…Вас удалили из общего диалога без видимых причин?	a. Я уверен, что люди не хотят со мной общаться, поэтому и изолируют меня от своего круга. b. Возможно, удалили случайно, но это очень неприятно, чувствуешь себя отверженным. c. Ничего не думаю (нужно разобраться).
38	…Вы в общем диалоге написали свое мнение и стали камнем преткновения других участников и возникновением серьезного спора: одни критиковали Ваше мнение, а другие защищали?	a. Очень неприятно, лучше бы я этого не делал, поссорил людей. Чувствую себя виноватым. b. Я всего лишь выражал свое мнение; стоит подумать над осторожностью своих слов. c. Ничего не думаю (моя цель была иная).
39	…к Вам в друзья добавляются Ваши знакомые, а Ваша страница содержит контент (информацию, посты, мемы), которые Вы бы не хотели им показывать?	a. Мне стыдно показывать свою страницу этим знакомым, я не должен постить то, что может как-то очернить меня в их глазах. b. Неприятная ситуация, могу оставить страницу как есть, без изменений, но должен быть готов к тому, что меня неправильно поймут. c. Ничего не думаю (оставляю страницу как есть, либо чищу).
40	…Вы прочитали пост о том, что в социальных сетях будут отслеживаться переписке для профилактики	a. Ужасно! Им будут известны все мои тайны, секреты. А дальше будут знать каждый мой шаг, смогут его отследить и знать каждую деталь моей личной (!) жизни.

№ п/п	Вопросы Что Вы думаете (что бы Вы подумали), находясь в интернет-пространстве, когда…	Варианты ответа
	терроризма?	b. Конфиденциальность, конечно, нарушена, но раз есть угрозы, то решение понятно. Не хотелось бы только, чтобы какая-то часть моей жизни была на виду. c. Ничего не думаю (едва ли кого-то волнует моя личная жизнь).

Следующим этапом работы стало проведение апробации и проверки валидности, надежности авторского исследовательского опросника.

Описание выборки. В исследовании приняли участие 436 человек, в том числе 180 человек, ведущих в социальных сетях провокативную коммуникативную деятельность (по мнению экспертов). В качестве экспертов привлекались специалисты аналитических отделов СМИ, психолингвисты.

Результаты и обсуждение исследования. Стандартизация авторского исследовательского опросника проходила в несколько этапов. На первом этапе рассчитывался коэффициент линейной корреляции между частями опросника, на втором этапе изучена константность опросника. Для проверки стабильности признаков было проведено повторное исследование через 2 месяца после основного исследования. Кроме того, для проверки надежности опросника был применен α-коэффициент Кронбаха. Расчетные значения α-коэффициента Кронбаха находились в пределах 0,7-0,76, что свидетельствует о разработанности опросника, уравновешенности его частей и возможности его оценки как надежного диагностического инструмента.

Статистические данные по валидации и определению надежности опросника приведены в таблице 3.

Таблица 3

Статистические данные по валидации и определению надежности опросника

Table 3

Statistical data on validation and reliability of the questionnaire

№	Шкала	Валидность		Надежность			$\rho_{теор}$ 0,05	$\rho_{теор.}$ $_{д}$0,01
		$P_{эксп}$ содержательная	$P_{эксп}$ критериальная	Инструментальная	Константность	Стабильность	0,78	0, 79
1	Дихотомическое мышление	0,79	0,79	0,86	0,85	0, 87		
2	Катастрофизация	0,86	0,84	0,86	0,84	0,87		
3	Обесценивание позитивного	0,79	0,81	0,91	0,86	0,9		
4	Эмоциональное обоснование	0,86	0,84	0,87	0,88	0,94		
5	Навешивание ярлыков	0,85	0,82	0,79	0,89	0,82		
6	Мысленный фильтр	0,9	0,79	0,91	0,89	0,87		
7	Чтение мыслей	0,79	0,88	0,84	0,94	0,90		
8	Персонализация	0,94	0,91	0,83	0,89	0,88		
9	Долженствование	0,89	0,87	0,94	0,89	0,88		
10	Сверхгенерализация	0,86	0,86	0,96	0, 90	0,92		

Валидизация опросника также состояла из нескольких этапов. На первом этапе была определена содержательная валидность опросника. С помощью экспертных оценок были дополнены и изменены шкалы «Чтение мыслей», «Обесценивание позитивного». Затем опросник проверили по социально и психологически однородной выборке. Оценки по методике были сопоставлены с формализованными оценкам комиссии экспертов. В качестве экспертов выступали психологи-ученые и психологи-практики с опытом работы 5 и более лет. По анализу результатов сравнения был рассчитан коэффициент линейной корреляции (табл. 3).

На втором этапе нами была определена критериальная валидность опросника. В качестве внешнего критерия были выбраны экспертные психолингвистические оценки относительно включенных в методику когнитивных ошибок и их взаимосвязи с коммуникативным поведением личности в интернет-пространстве (табл. 3).

Таким образом, как видно из таблицы, $\rho_{эксп}$ превышает теоретическое значение коэффициента линейной корреляции для уровня достоверности 0,05 и уровня достоверности 0,01, что свидетельствует о высокой валидности предложенного опросника. Экспериментальные коэффициенты константности, стабильности и надежности измерительного инструмента также

превышают теоретическое значение, что свидетельствуют о надежности опросника.
На основе кривой распределения автором были выявлены достоверные значения для каждой из шкал. Так, было отмечено, что отсутствие (либо низкая выраженность) когнитивной ошибки соотносится со значением в 0-4 балла; наличие тенденции к когнитивной ошибке соотносится со значением в 5-8 баллов; наличие когнитивной ошибки - со значением в 9-12 баллов.
Кроме того, была проведена адаптированная для русскоязычных пользователей методика «Cognitive Biases Questionnaire for Psychosis» (R. Peters, S. Moritz, M. Schwannauer и др.) для сопоставления шкал в авторском исследовательском опроснике. Так, по результатам статистического анализа были получены следующие данные: существует корреляция между шкалами опросников «Дихотомическое мышление» – при r=0,87; «Персонализация» – при r=0,91; «Катастрофизация» – при r=0, 87; «Эмоциональное обоснование» – при r=0,93; «Навешивание ярлыков» – при r=0,95.
Таким образом, авторская методика «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения» успешно реализует свою цель: исследование когнитивных ошибок в ходе коммуникативного поведения в интернет-пространстве.

Заключение.

В интернет-пространстве личность способна удовлетворять свои коммуникативные, познавательно-поисковые потребности. Выстраивая коммуникативный ход, личность реализует свои мотивы, потребности, интересы, а также социально-психологические особенности, которые проявляются, в том числе, в когнитивных механизмах коммуникативного поведения. Увеличение популярности и функциональности интернет-пространства привело к расширению поля информации. Информация, которую интернет-пользователи воспринимают или предлагают в ходе общения, может включать ненадежный, провокативный контент. Учитывая, что одним из основных источников информации является Интернет, была определена важность исследования когнитивных составляющих восприятия информации в Сети.
Стоит отметить, что практически не были обнаружены стандартизированные методики исследования когнитивных ошибок личности, которые бы в полном объеме затрагивали специфику онлайн-пространства, специфику коммуникативного поведения, основной блок когнитивных ошибок. В ходе эмпирического исследования был предложен авторский

исследовательский опросник «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения», стандартизация которого проходила в два этапа.
Был рассчитан коэффициент линейной корреляции между частями исследовательского опросника, а также доказана константность, надежность опросника.
В ходе исследования также были проведены методики интент-анализа рассказов интернет-пользователей по теме «Мое онлайн-общение», адаптированная для русскоязычных пользователей методика «Cognitive Biases Questionnaire for Psychosis» (R. Peters, S. Moritz, M. Schwannauer и др.) для сопоставления шкал с оригинальной методикой. Стоит отметить, что коэффициент линейной корреляции находится в пределе 0,87-0,95, что также доказывает содержательную и критериальную валидность, константность, надёжность предложенной методики.
Данные, полученные на всех этапах исследования, позволяют определить методику «Когнитивные ошибки в ходе интернет-общения» валидной, надежной и репрезентативной.

Список литературы

1. Александров А.А. Современная психотерапия. Курс лекций. – Санкт-Петербург: Академический проект. 1997. 335 с.
2. Демина Л.Д., Ральникова И.А. Психическое здоровье и защитные механизмы личности. – Алтай: Издательство Алтайского государственного университета 2000. 123 с.
3. Лучинкина А.И Психологический анализ отклонений в процессе интернет-социализации личности // Гуманитарные науки (г. Ялта). 2016. № 1 (33). С. 54-62.
4. Лучинкина А.И. Специфика мировоззрения интернет-пользователей // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 51-1. С. 311-317.
5. Лучинкина А.И. Специфика мотивации интернет-пользователей // Перспективы науки и образования. 2014. С. 105-109.
6. Лучинкина И.С. Методологические проблемы исследования коммуникативного поведения пользователей в интернет-пространстве // Гуманитарные науки (г. Ялта). 2017. № 4 (40). С. 42-46.
7. Arestova O., Babanin L., Voiskounsky A. (1999), “Psychological research of computer-mediated communication in Russia”, Behaviour and Information Technology, 18 (2), 141-147.

8. Beck A.T., Freeman A. (2003), Cognitive therapy of personality disorders, Guilford Press, New York, USA.
9. Beck A.T., Mock J., Erbaugh, J. (1961), "An inventory for measuring depression". Archives of General Psychiatry, 4 (6), 561-571.
10. Clark D.A., Beck A.T. (1999), Scientific foundations of cognitive theory and therapy of depression, Wiley, New York, USA.
11. Donath J. (1999), “Identity and deception in the virtual community”, in Smith M.A. (ed.), Communities in Cyberspace, Routledge, N.Y., 29-59.
12. Gackenbach G. (2007), Psychology and the Internet: Intrapersonal, Interpersonal, and Transpersonal Implications, Academic Press, San Diego et al., USA.
13. Harris R. (2008), A cognitive psychology of mass communication, L. Erlbaum Associates, Mahwah, New Jersey, United States.
14. Riva G. (2001), Mind, cognition and society in the Internet age, IOS Press, Washington, USA.
15. Siegel J., Kiesler S. (1986), “Group processes in computer-mediated communication”, Organizational Behavior and Human Decision Processes, 37, 157-187.
16. Wenzel A.B.S., Beck A.T., Friedman-Wheeler D. (2012). Group cognitive therapy of addictions, Guildord Press, New York, USA.