Право. Журнал Высшей школы экономики,
2011, №4, P. 162-166
Published: Dec. 1, 2011

Некоторые особенности переходного периода в Кыргызской Республике

Кудаева Г. Ф.

Аспирантка кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета (г. Бишкек)

Abstract

Статья посвящена выявлению роли и значения теоретико-правовых основ анализа проблемы государства и права переходного периода для оценки современной общественно-политической ситуации в Кыргызстане и перспектив ее дальнейшего развития. На основе использования признаков и характеристик государства и права переходного периода делаются выводы о необходимости выработки эффективной и адекватной правовой политики государства. Подчеркивается, что только четкое государственно-правовое регулирование осуществляемых реформ в основных сферах жизнедеятельности общества способно обеспечить мирный и цивилизованный путь достижения реального прогресса.

Keywords: право, государство, переходный период, Кыргызская Республика, правовая реформа, конституционное законодательство

В Кыргызской Республике после свержения двух семейных авторитарноклановых режимов (в 2005 и 2010 г.) была установлена парламентская форма правления (по результатам Всенародного Референдума, утвердившего 27 июня 2010 г. новую конституцию страны). На время переходного периода президентом страны была утверждена Роза Отунбаева, руководившая Временным правительством, которое было заменено на так называемое техническое правительство. Последнее прекратило свое существование после парламентских выборов. Коалиционное партийное большинство, образованное с двух попыток, сформировало — в соответствии с новым Основным законом страны — ныне действующее правительство Кыргызской Республики.

В текущем году Кыргызстану предстоит пройти очередной этап в становлении новой политической системы, а именно провести президентские выборы на полный конституционный срок. При этом нынешний президент не имеет права участвовать в данных выборах.

Несмотря на то что Кыргызстан теперь является страной с парламентской формой правления, предвыборная борьба за пост президента обещает быть весьма напряженной. На первый взгляд, это кажется парадоксальным, учитывая ограниченные функции президента в парламентской республике. Но на самом деле данное обстоятельство является одним из свидетельств незавершенности переходного процесса, в том числе и политико-правовой конфигурации власти.

В связи с этим приобретают актуальность и востребованность не только ситуационные разработки аналитиков и политтехнологов, но и фундаментальные теоретико-правовые исследования в области изучения сущности, особенностей и значения переходных процессов в развитии государства и права. Многими отечественными и зарубежными экспертами признается, что современной политической элите Кыргызстана не хватает именно такого глубокого концептуального подхода к пониманию перспектив развития страны.

С этой точки зрения представляется весьма продуктивным внимательно изучить достигнутые на сегодня в данной области теоретические результаты и обобщения, чтобы соотнести с ними текущие процессы, связанные с развитием политикоправовых явлений. В этом фокусе должно находиться, на наш взгляд, понятие «переходности» в существовании государства и права. О том, что современный этап в развитии Кыргызстана с момента

приобретения им суверенитета и независимости все еще носит незавершенный, переходный характер, свидетельствуют не только красноречивая идиома «президент переходного периода», но и нестабильность в политической сфере, разбалансированность в механизме государственного управления, которые характеризуют современную ситуацию.

При выяснении теоретико-правовых основ анализа переходного периода в развитии государства и права необходимо учесть наиболее характерные отличительные признаки и особенности подобного периода. Хрестоматийное, на наш взгляд, описание признаков переходного периода выделяет следующие шесть признаков.

1. Переходный период в развитии государства и права возникает в результате социальных потрясений.
2. Глубокий кризис государства и политико-правовой системы обусловливает возможность различных вариантов их дальнейшего развития по тому или иному пути.
3. В переходный период всегда наличествуют кризисные процессы в экономической и социальной сферах.
4. В таких условиях наблюдается ослабление социально-политических основ общественной жизни из-за противостояния старого с новым.
5. Как правило, для переходного периода характерно доминирование исполнительно-распорядительной власти в системе разделения властей.
6. К числу других особенностей относятся «повышение роли и значения субъективного фактора в развитии государства и права в переходный период; органическое сочетание в государственно-правовом механизме переходного периода элементов старого и нового; периодическая смена в процессе развития общества в переходный период государственных форм и режимов и др.»[1].

Если пять из указанных признаков полностью находят свое отражение в современном состоянии Кыргызстана, то по поводу доминирования исполнительнораспорядительной власти в условиях провозглашенной парламентской формы правления говорить не приходится. В связи с этим становится понятным,

1. См.: Проблемы теории государства и права: Учеб. пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Юристь, 2001

почему в политическом дискурсе не только не исчезает обсуждение проблемы преимущества президентской формы правления, но и делаются прогнозы о возможных попытках очередной конституционной реформы после того, как пройдут президентские выборы.

Что должно характеризовать завершение переходного периода? На наш взгляд, ключевым фактором является достижение стабильности в функционировании государства. Для Кыргызстана это особенно актуально, так как социально-политическая нестабильность и слабость вертикали власти в течение всего периода после свержения прежнего режима обусловливали широкое распространение в обществе пессимистических настроений, представлений о таком глубоком кризисе государственности, который может вообще окончиться ее крахом.

В недавнем выступлении Р. Отунбаевой в парламенте Кыргызской Республики — Жогорку Кенеше — было прямо сказано, что успешное проведение выборов нового президента в соответствии с Конституцией, принятой на Всенародном референдуме в 2010 г, ознаменует собой завершение переходного периода.

Вместе с тем проблема, конечно, не исчерпывается только укреплением государственной власти, а определяется, как подчеркивает исследователь государства переходного периода О.В. Прокофьева, «качеством стабильного функционирования государственной власти и управления, качеством признания всеми или подавляющим большинством новых норм»[2]. Помимо указанных наиболее общих и типичных признаков, характеризующих переходный период в развитии государства и права, очень важно, на наш взгляд, учитывать, что «современные переходные процессы имеют целый ряд характеристик, существенно отличающих их от аналогичных социальных сдвигов в прошлые века истории человечества»[3].

Как следует из проведенного анализа имеющихся в научной литературе выводов, наиболее продуктивными в свете поставленной нами цели являются характеристики, предложенные В.В. Сорокиным. По мнению этого автора, который уделил много внимания специальным исследованиям данной проблематики, в переходный период происходит смена

2. Прокофьева О.В. Проблемы переходного государства (Теоретический анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2005. С. 7.
3. Мощелков Е.Н. Переходные процессы в России. М., 1996. С. 4.

конституционного строя. Полностью соглашаясь с этим утверждением, считаем необходимым, вместе с тем, попытаться прояснить, чем отличается реформирование конституционных основ государственного строительства именно в переходный период.

Безусловно, применительно к постсоветским странам здесь имело место прежде всего радикальное преобразование общества, связанное со сломом социалистической административно-хозяйственной системы экономики и конституционным закреплением рыночного механизма хозяйствования. Соответствующие изменения были осуществлены и в политико-правовой сфере. В первую очередь они были направлены на демократизацию, во вторую — на закрепление суверенитета и независимости образовавшихся новых государств. Последнее, в частности, выразилось в попытках сочетания национальных особенностей сложившегося уклада жизни внутри страны, обычаев и традиций с западным видением путей развития. При исследовании конституционного законодательства на это в свое время обратил внимание В.А. Садовничий[4].

В полной мере это справедливо и для Кыргызстана. Здесь имели место два разнонаправленных процесса: с одной стороны, рецепция моделей демократического государственно-правового устройства и либерального законодательства, с другой — тенденция к возрождению некоторых черт обычного права (адата), например в существовании и деятельности судов аксакалов. Такая особенность характерна и для других постсоветских стран Центрально-Азиатского региона. На наш взгляд, в этой тенденции одновременно проявляются процессы социально-исторической идентификации народа и процессы интеграции общечеловеческих и национальных ценностей в правовую культуру страны.

Вместе с тем влияние исторических факторов наследия советской эпохи, национальных традиций и одновременное восприятие новых демократических ценностей и стандартов создает внутри самих этих систем определенные противоречия и коллизии. Учитывая эту особенность, В.В. Сорокин констатирует, что «пестрота социально-политической структуры, социальная неоднородность и противоречивость основы переходной государственной власти обусловливает несоответствие формы

4. См.: Садовничий В.А. Теория государства и права // htpp//:www.ez2www.com

переходного государства его содержанию, а тем более социальной среде»[5].

В этом пункте наиболее зримой становится неразрывная связь эволюционных или радикальных процессов в развитии государства и права с другими общественными явлениями. Например, на уровень правовой культуры населения, который единодушно характеризуется как имеющий постоянную тенденцию к снижению, негативно влияют различные объективные факторы: распад прежней системы правового воспитания и образования, кризисное состояние социально-экономической сферы и политические потрясения.

В таких условиях имеют место негативные процессы, связанные с правовым нигилизмом, стремление не опираться на право, а искать социальную справедливость другим путем, в том числе путем революций и иных силовых методов социального протеста. К ситуации в Кыргызстане, в частности, вполне подходит следующая оценка подобной взаимообусловленности: «В первую очередь, глубокая политическая и экономическая нестабильность, которая делает всякие формальные установления временными по своей сути и позволяет большинству социальных субъектов воспринимать их в довольно необязательном режиме, и, во вторую очередь, как неразрывное следствие нестабильности, — социальная напряженность, которая представляет эмоционально возбужденный фон развивающийся противоправности в поведении не только массовых, но и административных, и даже правоприменительных групп»[6].

В 2010 г. после очередного свержения действующей власти в результате широких социальных протестов граждане республики стали свидетелями других протестных акций — уже со стороны милиционеров и сотрудников силовых структур, которые пытались доказать, что действовали при пресечении массовых беспорядков строго по закону.

Сказанное определяет одну из важнейших на сегодняшний день задач, стоящих перед государством и правовой системой Кыргызстана: чтобы эффективно использовать юридические инструменты для разрешения возможных конфликтов, необходимо переводить их в плоскость регулирования правовыми методами и разрешать конфликты соответствующими законными

5. См.: Сорокин В.В. Государство переходного периода: теоретические вопросы. Барнаул, 2000.

6. Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н. Социология права. Ростов н/Д., 2001. С. 178.

способами. Для этого необходимо идти «от силового (явно или скрыто) конфликта к юридически определенному, формализованному, упорядоченному и, следовательно, разрешаемому спору участников конфликта о праве»[7].

Сегодня в Кыргызской Республике перед юридической общественностью стоит важная задача: не только привести законодательство в соответствие с Конституцией 2010 г., но и разработать эффективную и адекватную правовую политику государства на долгосрочную перспективу. Главной целью этой политики должно стать законодательное закрепление проводимых реформ, установление законности и правопорядка, проведение настоящей судебно-правовой реформы. Кроме того, в соответствие с новым Основным законом страны должны быть приведены все другие законодательные акты.

С учетом ощутимого снижения уровня общей и правовой культуры необходимо коренным образом улучшить систему воспитания и образования, в том числе юридического. Особого внимания требуют также вопросы реформирования деятельности судебных и правоохранительных органов, которые должны, наконец, стать надежными субъектами защиты граждан от преступных посягательств и обеспечения общественного порядка.

Для успешной проработки всех этих вопросов необходимо учесть успешный зарубежный опыт, провести сравнительно-правовой анализ аналогичной работы, проведенной в других государствах СНГ. В связи с этим результаты, достигнутые, в частности, в российской юридической науке в сфере изучения особенностей переходного периода в развитии государства и права, сущности и основных функций правовой политики государства, являются важным теоретическим ресурсом.

Значимость права в институциональном закреплении нового политического курса нельзя переоценить. Применительно к рассматриваемой теме можно утверждать, что характерные для переходного периода нестабильность, наличие противоположных тенденций, борьба старого и нового должны решаться в правовом русле и правовыми методами.

В качестве резюмирующего момента уместно привести актуальный, на наш взгляд, для современного общественного развития Кыргызстана тезис: «Роль нового права лишь тогда проявляет свой активный действенный характер, когда

7. Юридический конфликт: процедуры разрешения. М., 1995. С. 50.

конституированные органы нового режима целенаправленно обеспечивают достижение целей перехода»[8].

Накануне президентских выборов в стране консенсус между различными политическими силами — в идеале — должен достигаться именно в этом направлении.

8. Сорокин В.В. Проблемы реализации права в переходный период // Известия Алтайского государственного университета. 1998. № 2. С. 50.