



## Высокие технологии — платформа для экономического роста

Попова Н.В.

Первый заместитель генерального директора Фонд поддержки научно-проектной деятельности студентов, аспирантов и молодых ученых «Национальное интеллектуальное развитие» («Иннопрактика»); общественный омбудсмен в сфере защиты прав высокотехнологичных компаний-лидеров.

### Abstract

Сегодня большинство состоявшихся государств активно принимает меры по фокусированной поддержке тех отраслей и компаний, которые в краткосрочной перспективе могут дать значимый положительный эффект для роста всей экономики в целом. Особенно это касается быстрорастущих компаний, осуществляющих деятельность в технологических отраслях экономики, — так называемых «техногазелей». Такие компании создают уникальную продукцию, открывают новые рабочие места для высококвалифицированных специалистов и активно экспортируют свои технологические решения по всему миру. Так, несмотря на общее падение выручки, некоторые из «техногазелей» продемонстрировали выдающуюся гибкость в поиске новых возможностей и рынков в связи с пандемией коронавируса. Однако большинство «техногазелей» быстро перерастают существующие пороги для субъектов малого и среднего предпринимательства и тем самым попадают в «долину смерти», поскольку оказываются без фокусированных мер поддержки со стороны государства. В то же время комплексная государственная поддержка в сфере налогообложения, финансирования и закупок способна помочь некоторым «техногазелям» раскрыть свой потенциал и стать компаниями-«единорогами» с рыночной стоимостью свыше 1 млрд долл. США и даже мировыми лидерами в своих технологических нишах. В свою очередь, это позволит дать шанс для нового рывка российской экономики даже в условиях падения цен на энергоресурсы. Настоящая статья предлагает системообразующие и наиболее актуальные меры государственной поддержки для «техногазелей» с учетом анализа иностранного опыта и российской специфики.

**Keywords:** высокие технологии, субъекты малого и среднего предпринимательства, техногазели, быстрорастущие компании, высокотехнологичные компании



## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕКТОРА БЫСТРОРАСТУЩИХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ**

Мировой опыт последних десятилетий показывает, что, когда стране требуется совершить технологический прорыв, нельзя рассчитывать только на крупные корпорации: многие из них не успевают сориентироваться в новой экономической реальности и без потерь подстроиться под быстро меняющиеся условия. При этом высокие темпы экономического роста даже во время кризиса демонстрируют «техногазели», которые создают или используют наукоемкие технологии для производства сложной инновационной продукции и обладают уникальным кадровым резервом.

Именно «техногазели» являются главным катализатором перемен в экономике, в частности они создают высокооплачиваемые рабочие места, а также обеспечивают существенную долю несырьевого экспорта. Данная категория компаний также способствует научно-технологическому прогрессу в таких критически важных сферах, как биотехнологии, энергетика, ИТ, материалы и химия, электроника и т. д.

В то же время «техногазели» является весьма уязвимыми в силу следующих причин.

1. Предпринимательство в целом характеризуется наличием риска (неопределенность в отношении коммерческой успешности того или иного продукта). При этом деятельности «техногазелей» сопутствуют наиболее высокие риски, связанные со значительными затратами на НИОКР, которые часто заканчиваются отсутствием успешного результата.
2. Правовое регулирование, как правило, носит догоняющий характер по отношению к инновациям. В связи с этим инновационная продукция «техногазелей» зачастую находится за пределами существующего регулирования и сложившейся правоприменительной практики. Такое положение может привести к дополнительному вниманию или даже санкциям со стороны контрольных государственных органов.



3. Большинство «техногазелей» достаточно быстро перерастают существующие пороги для квалификации в качестве субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и, как следствие, лишаются значительного числа инструментов государственной поддержки (льготное кредитование, квоты в отношении государственных закупок и т. д.). Таким образом, технологическая компания должна пройти своеобразную «долину смерти», прежде чем стать компанией-«единорогом» с капитализацией свыше 1 млрд долл. США.
4. Специфика технологического бизнеса (особенно в сфере ИТ), как правило, связана с отсутствием у «техногазелей» приемлемого для банка имущества, которое может быть передано в обеспечение обязательств по кредитным договорам (обычно это объекты недвижимости). В то же время кредитование под залог результатов интеллектуальной деятельности пока не получило значительного распространения в практике большинства юрисдикций. В связи с этим большинство «техногазелей» испытывают сложности с привлечением банковского финансирования.

Преодоление вышеуказанных препятствий возможно лишь при наличии государственной поддержки. В связи с этим в ряде зарубежных юрисдикций функционируют программы, чьей целью является комплексная поддержка «техногазелей»: Future Fifty (Великобритания), Next Global Champ (Южная Корея), Mid-Tier Companies Development Programme (Малайзия) и т. д.

В то же время государственная поддержка «техногазелей» особенно актуальна для России, где государство выступает не только регулятором, но и крупнейшим бизнес-субъектом, прямо или косвенно занимающим долю от трети до 70% национальной экономики<sup>1</sup>. Таким образом, государственные органы,

---

1. Так, доля государства в российской экономике составляет 33%, по мнению экспертов МВФ: Bella, G. D., Dynnikova, O., & Slavov, S. T. (2019, March 8). The Russian state's size and its footprint: Have they increased? IMF. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/03/09/The-Russian-States-Size-and-its-Footprint-Have-They-Increased-46662>; 46%, по данным Центра стратегических разработок. (n.d.). Госсектор экономики: инерция или эффективность? Центр стратегических разработок. <https://www.csr.ru/ru/publications/gossektor-ekonomiki-inertsiya-ili-effektivnost> и может достигать 60–70%, по данным Федеральной антимонопольной службы: ТАСС — Российские новости. (2019, май 06). ФАС в СМИ: доля государства в экономике РФ превысила 50% и препятствует развитию конкуренции. ФАС. <https://fas.gov.ru/publications/18306>



госкорпорации и компании с госучастием являются крупнейшими заказчиками инновационной продукции в России.

## **РОССИЙСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ПОДДЕРЖКИ БЫСТРОРАСТУЩИХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ**

В последние годы в России также начала создаваться необходимая инфраструктура для поддержки «техногазелей». Так, с 2016 по 2019 г. функционировал приоритетный проект Минэкономразвития «Поддержка частных высокотехнологичных компаний-лидеров», предусматривавший экспертный отбор «техногазелей», соответствующих наиболее высоким экономическим и технологическим характеристикам. Отобранные компании стали именоваться национальными чемпионами (всего более 80 таких компаний, далее — Национальные чемпионы) и получили различные формы нефинансовой поддержки со стороны Минэкономразвития. В 2019 г. Национальные чемпионы при экспертной поддержке негосударственного института развития «Иннопрактика» создали Ассоциацию быстрорастущих технологических компаний («Национальные чемпионы»). В конце 2019 г. для продвижения интересов данной категории компаний внутри аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (далее — Бизнес-омбудсмен) был создан институт Общественного омбудсмана в сфере защиты прав высокотехнологичных компаний-лидеров (далее — Общественный омбудсмен).

В 2020 г. аппаратами Бизнес-омбудсмана и Общественного омбудсмана при поддержке Ассоциации и Института экономики роста им. П.А. Столыпина был подготовлен специальный доклад по проблемам регулирования и правоприменительной практики, сдерживающим развитие высокотехнологичных компаний (далее — Специальный доклад)<sup>2</sup>. В мае 2020 г. Специальный доклад был передан Президенту РФ (в настоящий момент осуществляется реализация мер поддержки из Специального доклада).

---

2. Экспертный центр при Уполномоченном и аппарат Общественного омбудсмана в сфере защиты прав высокотехнологичных компаний-лидеров. (2020). Специальный доклад Президенту Российской Федерации: Проблемы регулирования и правоприменительной практики, сдерживающие развитие высокотехнологичных компаний в Российской Федерации. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/6.pdf>



## **ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БЫСТРОРАСТУЩИХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ**

Экономические последствия коронавируса не обошли стороной сектор быстрорастущих технологических компаний. В то же время для некоторых «техногазелей» данный кризис стал «окном возможностей». Это особенно видно на примере «Национальных чемпионов»: так, например, компания «ХимРар» совместно с РФПИ создала препарат для лечения коронавируса, а компания «Биокад» совместно с Государственным научным центром вирусологии и биотехнологии «Вектор» продолжает осуществлять разработку вакцины от коронавируса. На суперкомпьютерах таких «Национальных чемпионов», как РСК и «Т-Платформы», моделируются новые лекарства против вируса, а компания «Баск» перепрофилировала свои линии под выпуск спеckостюмов для работы в условиях эпидемии.

В то же время для большинства «техногазелей» пандемия коронавируса все равно имела негативные последствия (особенно чувствительным для компаний стал дефицит ликвидности, вызванный задержками оплаты со стороны заказчиков инновационной продукции). При этом большинство российских «техногазелей» работают в секторах B2B и B2G, следовательно, последствия пандемии коронавируса носят для них отложенный эффект, а применение мер поддержки наиболее актуально на текущем этапе.

В связи с этим мы рассматриваем следующие меры поддержки «техногазелей» в качестве системообразующих.

1. Увеличение порогов для квалификации компаний в качестве МСП не менее чем в два раза. Как было указано ранее, «техногазели» достаточно быстро перерастают существующие пороги для квалификации в качестве субъектов МСП. В России данный порог для квалификации компании в качестве субъекта МСП составляет в отношении предельного значения дохода 2 млрд руб., а в отношении среднесписочной численности работников — 250 человек. Данные критерии для квалификации в качестве субъектов МСП являются заниженными по сравнению с зарубежными юрисдикциями (так, например, в Европейском союзе предельный размер дохода для



квалификации в качестве субъектов МСП составляет 50 тыс. евро). В свою очередь, это лишает значительное число российских «техногазелей» инструментов поддержки МСП.

2. Совершенствование механизма списания расходов на НИОКР. В соответствии со статистикой ОЭСР за 2018 г. расходы на НИОКР составили 0,99% от ВВП России (для сравнения, наибольший показатель в рейтинге у Израиля составляет 4,94%)<sup>3</sup>. В то же время именно налоговые меры могут стать эффективным стимулом для проведения НИОКР и, как следствие, косвенными инструментами поддержки инноваций. Однако в настоящий момент мы можем наблюдать слабый спрос российских компаний в отношении налоговых льгот на НИОКР. В связи с этим необходимо точечное внесение в Налоговый кодекс изменений, направленных на уточнение понятия НИОКР, увеличение повышающего коэффициента расходов на НИОКР с 1,5 до 2 и обеспечение баланса интересов налогового органа и налогоплательщика при проведении экспертизы отчета о выполненных НИОКР.
3. Создание программы льготного кредитования «техногазелей». В настоящий момент существует ряд программ, направленных на льготное кредитование технологических компаний (операторами по ним выступают МСП Банк, Фонд Бортника и т. д.). В большинстве своем они направлены на субъекты МСП. В связи с этим необходимо создание программы льготного кредитования «техногазелей» за пределами сектора МСП и/или покупателей их инновационной продукции. Именно такая программа поможет «техногазелям» преодолеть дефицит ликвидности и даст возможность осуществить наращивание производственных мощностей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы отметить, что «техногазелям» важно помогать не только финансовыми механизмами. Помимо упомянутых системообразующих мер поддержки, требуется софт-поддержка, а также формирование соответствующей

---

3. OECD. (n.d.). Gross domestic spending on R&D. <https://data.oecd.org/rd/gross-domestic-spending-on-r-d.htm>



предпринимательской культуры и культуры отношения к технологическому бизнесу со стороны государства.

Автор выражает надежду, что комплекс вышеперечисленных мер будет реализован. В свою очередь, это поможет создать новые возможности для «техногазелей»: в посткризисное время занять новые технологические ниши на международном рынке, а в более долгосрочной перспективе — повысить качественные и количественные показатели вклада технологических компаний в российскую экономику.