



Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры

Левушкин Анатолий Николаевич

Доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) lewuskin@mail.ru

Аннотация

В ходе реформы законодательства, регулирующего предпринимательские и коммерческие отношения, появились правила о нескольких новых специальных договорных конструкциях. Автор проводит сравнительную характеристику, оценивает практику применения данных договоров, формулирует выводы в отношении действующего нормативно-правового регулирования. В статье рассмотрены теория и практика применения специальных договорных конструкций: рамочных, опционных и абонентских договоров. В правоприменительной деятельности очевидны отдельные результаты реформы, направленные на применение специальных договоров. Данные договорные конструкции позволяют определять типовые условия, включаемые в содержание договоров, устанавливать общие правила договорного сотрудничества сторон в будущем. Существуют сложности при квалификации ряда имущественных и организационных договоров, определении их правовой природы. Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора вызывает широкий интерес в теории и практике предпринимательского взаимодействия, что объясняется отложенностью его действия, зависящего только от воли одной из сторон договора. Обосновано, что введение института опционного договора, рамочного и абонентского договоров в предпринимательскую деятельность должно иметь положительный эффект для развития договорных предпринимательских отношений, а также участников и акционеров хозяйственных обществ.

Ключевые слова: рамочный договор, секундарное право, договорные конструкции, опционный и абонентский договор, опцион



С 01.06.2015 в Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) введено понятие рамочного договора. Основное преимущество рамочного договора — то, что он позволяет сторонам быть гибкими в своих отношениях. В частности, вначале стороны обсуждают общие условия своих поставок или услуг, заключают рамочное соглашение, в котором могут отражаться такие положения, как права сторон, обязанности сторон, сроки рамочного договора и сроки исполнения обязательств, случаи неисполнения обязательств, ответственность за неисполнение обязательств, применимое право и судебная или арбитражная оговорки.

Согласовав все эти основные элементы, стороны впоследствии могут в любой момент просто согласовать количество/объем и, если требуется, конкретную стоимость и начать работать. Это сохраняет время и силы сторон, так как не нужно каждый раз согласовывать условия заново. Тем самым рамочные договоры предполагают последующую динамику их содержания, а зачастую — детализацию и конкретизацию их условий в будущих имущественных договорах. С этой позиции рамочные договоры важны сами по себе, имеют собственную ценность. Такие соглашения преследуют особую правовую цель — организацию длительных имущественных связей в виде «потока будущих деловых отношений» (Маилян Г. Э. Генеральное соглашение об открытии кредитной линии как рамочный (организационный) договор // Юрист. 2015. № 13. С. 34).

Следует отметить, что подобная правовая конструкция использовалась задолго до внесения изменений в ГК РФ. Так, согласно ст. 798 ГК РФ перевозчик и грузовладелец при необходимости осуществления систематических грузоперевозок могут заключать долгосрочные договоры об организации перевозок. В соответствии со ст. 941 ГК РФ систематическое страхование разных партий однородного имущества на сходных условиях в течение определенного срока может по соглашению страхователя со страховщиком осуществляться на основании одного договора страхования — генерального полиса. В банковской сфере широко применяется такая разновидность кредитного договора, как договор об открытии кредитной линии, на основании которого заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств, при том условии, что общая сумма предоставленных заемщику денежных средств не превышает максимального размера, предусмотренного договором («лимит выдачи») либо



размер единовременной задолженности заемщика не превышает предусмотренных договором пределов («лимит задолженности»).

Данный вид договора признавался и в судебной практике (См., например: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2015 по делу № Ф04-16395/2015 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).). Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (п. 9 Информационного письма № 165 (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 4.)) до упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ привел пример одного из дел, рассмотренных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций. Фабула этого дела состоит в том, что сторонами был заключен договор о поставках сроком на один год, в соответствии с которым каждая конкретная поставка оформлялась отдельным договором. При этом ответственность поставщика за просрочку поставки товаров была установлена лишь рамочным договором поставки, в отдельных договорах соответствующие условия отсутствовали. Высший Арбитражный Суд РФ поддержал позицию апелляционной инстанции, удовлетворившей требование покупателя о взыскании неустойки за просрочку поставки товаров по отдельному договору поставки, на том основании, что стороны, заключив отдельный договор поставки, имели в виду также распространить на него условия, которые содержатся в рамочном договоре. Следовательно, к отношениям сторон по спорной поставке подлежат применению не только условия отдельного договора о конкретной поставке, но и общие условия рамочного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 429.1 ГК РФ рамочным (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Необходимо особо подчеркнуть, что рамочный договор может конкретизироваться не только соглашением сторон, но и на основе односторонних заявок. Это значимо для практики, так как нередко генеральное соглашение об открытии кредитной линии, по сути, строится именно по такой модели: по рамочному



договору банк обязывается выдать кредиты, если таковые потребует заемщик. То есть банк берет на себя своего рода обязательство кредитования до востребования, а окончательное формирование обязательства по конкретному кредиту происходит не по дополнительному соглашению сторон, а по односторонней заявке заемщика, сторона, имеющая секундарное право востребовать столько, сколько ей необходимо (обычно в установленных в рамочном договоре пределах). Экономическая логика данной модели приводит к тому, что в банковской практике часто банк соглашается на такой договор только при условии, что ему будет гарантирован некий доход, независимо оттого, затребует ли заемщик кредитные средства или нет (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.08.2012 № ВАС-10206/12 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 13.10.2017)).

Однако не следует называть рамочным договором соглашения, в которых не указано какое-либо условие, но оно может быть определено исходя из рыночной практики. Например, заключен договор займа, по которому не определен процент. В этом случае применяется ст. 809 ГК РФ, которая закрепляет, что «при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части».

Юридические последствия оформления обязательственных взаимоотношений сторон рамочным договором состоят в том, что в итоге отношения сторон, связанные с исполнением их обязательств по рамочному договору, подлежат регулированию особым комплексом договорных условий, включающим в себя как условия, содержащиеся непосредственно в рамочном договоре, так и условия, предусмотренные конкретными договорами.

С учетом того обстоятельства, что общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, предусмотренные рамочным договором, в дальнейшем могут быть сторонами уточнены и конкретизированы, в том числе и путем заключения отдельных договоров, особым образом должна строиться судебнo-арбитражная практика по разрешению споров, связанных с признанием таких договоров незаключенными. Особенность состоит в том, что отсутствующее в рамочном договоре какое-



либо его существенное условие может быть согласовано сторонами при заключении отдельного договора, поэтому данное обстоятельство не может служить основанием для признания рамочного договора незаключенным.

Поскольку у рамочного договора особый предмет — установление общих условий, данный договор должен быть отнесен к договорам организационного характера. Это обстоятельство (уникальность предмета) позволяет считать его самостоятельным и ограничивать от последующих действий. Вместе с тем неясно, какие же договоры можно отнести к рамочным, а также что именно следует считать «общими условиями».

Опцион (от лат. optio — выбор) дает его владельцу право требовать от контрагента продажи или иной передачи ему определенного актива, которому корреспондирует обязанность такое исполнение произвести (Лубягина Д. В., Бычков А. И. Опционный договор // Имущественные отношения в РФ. 2016. № 1. С. 67.). В общем виде опцион представляет собой возможность (соглашение) купить (call option) или продать (put option) определенный товар или определенные права (базис) по заранее установленной цене в пределах согласованного периода времени (Отдельные инструменты вложения средств в деятельность юридического лица: выгоды, риски, практические советы / Гринемаер Е. А., Филиппова Ю. О., Королева М. В. [и др.] // Налоги и финансовое право. 2015. № 6. С. 7.).

Приобретение опциона предоставляет права не на сам актив, а только на его получение в будущем. Таким правом владелец опциона может и не воспользоваться.

Согласно п. 1 ст. 429.2 ГК РФ опционом признается предоставление безотзывной оферты на право заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом. Договор заключается путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом (акцепт возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон).

По общему правилу (ст. 429.2 ГК РФ):

- опцион на заключение договора предоставляется за плату или другое встречное предоставление;
- если срок акцепта не установлен, то акцепт должен быть осуществлен в течение года;



- платеж по опциону не засчитывается в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, когда не будет акцепта;
- опцион должен содержать условия, позволяющие определить предмет и другие существенные условия договора, подлежащего заключению;
- опцион заключается в форме, установленной для договора, подлежащего заключению, может быть включен в другое соглашение, а права по нему могут быть уступлены другому лицу.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что опционный договор был весьма распространен и ранее в различных сферах. Существовали договоры купли-продажи опциона на право аренды павильона (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.10.2013 по делу № А10-646/2013 // URL: [http:// ivo.garant.ru/#/basesearch/](http://ivo.garant.ru/#/basesearch/) (дата обращения: 14.10.2017).), на право подключения к тепловому источнику (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.08.2011 по делу № А46-13290/2010 // URL: [http:// ivo.garant.ru/#/basesearch/](http://ivo.garant.ru/#/basesearch/) (дата обращения: 15.10.2017).), договор купли-продажи опциона закладных (Постановление ФАС Московского округа от 03.09.2012 по делу № А40-3375/12-47-28 // URL: [http:// ivo.garant.ru/#/basesearch/](http://ivo.garant.ru/#/basesearch/) (дата обращения: 15.10.2017).).

Тем не менее ранее ни в доктрине, ни в судебной практике не было единого мнения относительно природы опциона и опционного договора.

В настоящее время в силу п. 1 ст. 429.3 ГК РФ в соответствии с опционным договором одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество).

Существенные условия опционного договора определяются конструкцией договора, на заключение которого направлен опцион. Кроме того, опционный договор должен быть заключен в форме, установленной для договора, подлежащего заключению. Данное правило является логичным, поскольку, делая акцепт, сторона, обладающая опционом, автоматически заключает договор.

Отличие опциона на заключение договора от опционного договора заключается в том, что первый дает возможность



заклучить договор на заранее установленных условиях, а второй дает возможность по своему усмотрению получить исполнение по уже заключенному сторонами договору. Объединяет эти институты общее условие — воля второй стороны: в первом случае воля будет выражена в акцептовании оферты либо отказе от акцепта, во втором — в требовании исполнения опциона либо в отказе от требования. Без воли второй стороны исполнение по обоим договорам не происходит.

Вторым схожим признаком является то, что по общему правилу и опцион на заключение договора, и опционный договор являются возмездными, т.е. предоставляются за плату (в случае с опционом на заключение договора возможно и иное встречное предоставление), но сторонами может быть предусмотрена и их безвозмездность (в случае с опционным договором обязанность заключить такой договор обусловлена иным обязательством или охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон).

В то же время законодательное определение опционного договора не позволяет говорить об опционном договоре как о специальной договорной конструкции (в отличие от того же соглашения о предоставлении опциона на заключение договора).

Опционный договор не является специальным договором, а лишь указывает на ту форму, к которой может относиться договор, и дает ей законодательное закрепление.

На первый взгляд опционный договор имеет определенное сходство и с рамочным, и с предварительным договором. Самое главное отличие опционного договора от рамочного состоит в том, что рамочный договор может вообще не содержать условий обязательственных взаимоотношений сторон. Но, безусловно, рамочный договор должен определять порядок согласования сторонами условий обязательственных правоотношений между ними. В отличие от рамочного договора, все условия опционного договора стороны согласовывают заранее.

В числе отличий опционного договора от предварительного исследователи называют отсутствие в момент заключения предварительного договора материальной выгоды для сторон, в то время как для опционного договора предусмотрена презумпция возмездности (Лебедев В. Е. Квалифицирующие признаки опционного договора и его отличие от других производных финансовых инструментов // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 90.). Представляется, что возмездность не следует расценивать как существенное отличие опционного



договора от предварительного. Как уже указывалось, опционный договор может быть безвозмездным в силу прямого указания законодателя (п. 2 ст. 429.3 ГК РФ).

Кроме того, правоприменители часто обеспечивают исполнение предварительного договора так называемыми обеспечительными платежами. Конечно, судебная практика квалифицирует правовую природу данных платежей как способ обеспечения исполнения обязательства по предварительному договору (См., например: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 № 09АП40880/2014-ГК по делу № А40-3575/2014 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).), однако с экономической точки зрения одна из сторон предварительного договора фактически получает беспроцентный заем, поскольку в течение срока, необходимого для заключения основного договора, может пользоваться денежными средствами другой стороны и, возможно, получать доход. В связи с этим нельзя однозначно утверждать, что при заключении предварительного договора отсутствует материальная выгода сторон.

Появление в ГК РФ правил об опционном договоре, безусловно, следует оценивать положительно. Он может быть с успехом использован в различных областях гражданского оборота, практически ко всем видам обязательств. Вместе с тем нельзя не отметить, что уже сейчас видны проблемы, с которыми могут столкнуться правоприменители при применении опционных договоров (См.: Камышанский В. П. Обновление Гражданского кодекса РФ становится реальностью // Власть закона. 2013. № 1. С. 11.). Например, каковы правовые последствия в случае, если будет доказана уважительность причины просрочки управомоченной стороной в заявлении требования о совершении предусмотренных опционным договором действий. Согласно п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если управомоченная сторона не заявит указанное требование в установленный в договоре срок, опционный договор прекращается. Таким образом, пропуск срока независимо от причин однозначно влечет прекращение договора, и «реанимировать» прекращенный договор, даже при условии уважительности пропуска срока, не представляется возможным, так как нельзя восстановить то, что уже прекратилось. Вместе с тем представляется, что стороны могут предусмотреть в опционном договоре порядок продления указанного срока в случае его пропуска управомоченной стороной.



Другим новым видом договора стал так называемый абонентский договор (договор с исполнением по требованию), которым в силу п. 1 ст. 429.4 ГК РФ признается договор, предусматривающий внесение абонентом определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от исполнителя предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. При этом абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя.

Иными словами, в рамках абонентского договора одна из сторон гарантирует, что она окажет услуги, поставит товар или выполнит работы для другой стороны и в удобное ей время в требуемом объеме (в рамках установленного лимита или безлимитно). Например, пользователь сотовой связи может совершать звонки, когда захочет, разговаривать до тех пор, пока на его счету есть средства. За свою постоянную готовность предоставить услугу, выполнить работу или поставить товар исполнитель требует фиксированную абонентскую плату.

Договоры такого типа характерны для услуг стационарной и мобильной телефонной связи, предоставления услуг Интернета, технического, консультационного и бухгалтерского обслуживания, спутникового телевидения и т.д. — все это разновидности абонентского договора. К этой же категории относятся договоры электро-, водо- и газоснабжения (ст. 539 ГК РФ).

Модель абонентского договора нашла широкое применение в сфере оказания различных услуг связи. Например, согласно Правилам оказания услуг связи по передаче данных, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 (Постановление Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных» // СЗ РФ. 2006. № 5. Ст. 553.) (п. 35), оплата услуг связи по передаче данных может осуществляться по абонентской или повременной системе оплаты либо по объему принятой или переданной информации. При оплате услуг связи по передаче данных с применением абонентской системы оплаты расчет за оказанные услуги связи производится не позднее 10 дней с даты окончания расчетного периода.



Отметим, что вступление в силу ст. 429.4 ГК РФ урегулировало многие существовавшие ранее, но приводившие к сложностям в правоприменении судебные проблемы. Зачастую абоненты, не пользовавшиеся услугами исполнителя долгое время, но не расторгнувшие договор на этот период, выигрывали дела, и исполнителям отказывалось во взыскании абонентской платы без доказательств фактического оказания услуг. Особенно часто страдали консалтинговые компании и спортивные клубы. Законодательно не была закреплена особенность абонентских договоров — что деньги уплачены не за конкретные товар, работу или услугу, а за право абонента их затребовать при необходимости в нужном объеме и принятие исполнителем обязанности быть готовым удовлетворить желание абонента. Теперь же потребители, заключившие договор об абонентском обслуживании, не смогут вернуть внесенную плату, ссылаясь на то, что в течение срока действия договора не воспользовались своим правом на получение услуг.

Итак, в рамочном договоре стороны согласовывают общие условия, которые можно уточнять в будущем. Опционный договор предполагает право в установленный срок требовать от другой стороны определенных действий. Особенность абонентского договора — наличие обязанности абонента вносить периодические платежи.

Поскольку у рамочного договора особый предмет — установление общих условий, данный договор должен быть отнесен к договорам организационного характера. Это обстоятельство (уникальность предмета) позволяет считать его самостоятельным и ограничивать от последующих действий. Вместе с тем неясно, какие же договоры можно отнести к рамочным, а также что именно следует считать «общими условиями».

Более того, вызывает сомнение правомерность использования термина «договор» применительно к рассматриваемому соглашению. К рамочному договору вряд ли применимы все положения ГК РФ о договорах, сделках и обязательствах. Факт заключения рамочного соглашения порождает особые отношения между участниками, лишь внешне напоминающие классические обязательства. В то же время представляется, что положения рамочного договора, например, о конфиденциальности, защите персональных данных или о гарантиях и заверениях, арбитражная оговорка действуют и без



заключения отдельного соглашения к рамочному договору, уточняющему основные обязательства сторон.

Законодательное определение опционного договора также не позволяет говорить об опционном договоре как о специальной договорной конструкции (в отличие от того же соглашения о предоставлении опциона на заключение договора). Опционный договор не является специальным договором, а лишь указывает на ту форму, к которой может относиться договор, и дает ей законодательное закрепление.

Появление в ГК РФ правил об опционном договоре, безусловно, следует оценивать положительно. Вместе с тем неясно, каковы правовые последствия в случае, если будет доказана уважительность причины просрочки управомоченной стороной в заявлении требования о совершении предусмотренных опционным договором действий. Согласно п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если управомоченная сторона не заявит указанное требование в установленный в договоре срок, опционный договор прекращается. Таким образом, пропуск срока, независимо от причин, однозначно влечет прекращение договора, и «реанимировать» прекращенный договор, даже при условии уважительности пропуска срока, не представляется возможным, так как нельзя восстановить то, что уже прекратилось. Вместе с тем представляется, что стороны могут предусмотреть в опционном договоре порядок продления указанного срока в случае его пропуска управомоченной стороной.

Представляется, что законодателю следовало определиться с тем, как именно должна формироваться цена абонентского договора, т.е. определить способы вычленения цены на право стать абонентом и цены за конкретное благо в ходе обслуживания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Камышанский В. П. Обновление Гражданского кодекса РФ становится реальностью // Власть закона. - 2013. — № 1. — С. 10—11.
2. Лебедев В. Е. Квалифицирующие признаки опционного договора и его отличие от других производных финансовых инструментов // Новый юридический журнал. — 2012. — № 3. — С. 88—92.
3. Лубягина Д. В., Бычков А. И. Опционный договор // Имущественные отношения в РФ. — 2016. — № 1. - С. 67-72.



4. Маилян Г. Э. Генеральное соглашение об открытии кредитной линии как рамочный (организационный) договор // Юрист. — 2015. — № 13. — С. 34—40.
5. Отдельные инструменты вложения средств в деятельность юридического лица: выгоды, риски, практические советы / Гринемаер Е. А., Филиппова Ю. О., Королева М. В. [и др.] // Налоги и финансовое право. - 2015. - № 6. - С. 7-45.



Сноски

1. Маилян Г. Э. Генеральное соглашение об открытии кредитной линии как рамочный (организационный) договор // Юрист. 2015. № 13. С. 34

2. См., например: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2015 по делу № Ф04-16395/2015 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).

3. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 4.

4. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.08.2012 № ВАС-10206/12 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 13.10.2017).

5. Лубягина Д. В., Бычков А. И. Опционный договор // Имущественные отношения в РФ. 2016. № 1. С. 67.

6. Отдельные инструменты вложения средств в деятельность юридического лица: выгоды, риски, практические советы / Гринемаер Е. А., Филиппова Ю. О., Королева М. В. [и др.] // Налоги и финансовое право. 2015. № 6. С. 7.

7. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.10.2013 по делу № А10-646/2013 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 14.10.2017).

8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.08.2011 по делу № А46-13290/2010 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).

9. Постановление ФАС Московского округа от 03.09.2012 по делу № А40-3375/12-47-28 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).

10. Лебедев В. Е. Квалифицирующие признаки опционного договора и его отличие от других производных финансовых инструментов // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 90.

11. См., например: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 № 09АП40880/2014-ГК по делу № А40-3575/2014 // URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 15.10.2017).

12. См.: Камышанский В. П. Обновление Гражданского кодекса РФ становится реальностью // Власть закона. 2013. № 1. С. 11.

Левушкин Анатолий Николаевич
"Специальные договорные конструкции:
рамочный, опц..."



13. Постановление Правительства РФ от 23.01.2006 № 32 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по
передаче данных» // СЗ РФ. 2006. № 5. Ст. 553.